

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Смоленский государственный университет

РУССКАЯ ФИЛОЛОГИЯ

Ученые записки Смоленского государственного университета

Выпуск 19



Смоленск

2019

УДК 37.014
ББК 74.04 (2)
Р 89

*Печатается по решению редакционно-издательского
совета Смоленского государственного университета*

Русская филология. Ученые записки Смоленского государственного университета: межвузовский сборник научных статей. Вып. 19 / отв. ред. М.Л. Рогацкина, А.В. Радионова – Смоленск: Изд-во СмолГУ. 2019. – 462 с.

ISBN 978-5-906598-35-6

В сборнике представлены ставшие уже традиционными разделы, посвященные исследованиям: русской литературы – поэзии и прозы XIX – XXI веков; истории зарубежной литературы; русско-зарубежных литературных связей; истории журналистики; теории текста; теории стиха; литературы Смоленской земли; а также архив.

Издание включено в каталог изданий, входящих в ведущую систему индексов цитирования (РИНЦ).

Виньетка на титуле выполнена Е.К. Школяренко по мотивам гравюры Сандерса с рисунка С. Тончи на фронтисписе «Анакреонтических песен» Г.Р. Державина (СПб., 1804).

Научное издание

РУССКАЯ ФИЛОЛОГИЯ

Ученые записки Смоленского государственного университета

Выпуск 19

Подписано в печать 18.12.2019.

Формат 60х90 ¹/₁₆. Усл. печ. л. 28,88. Тираж 500 экз. Заказ № 536.

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Гарнитура «Times».

УДК 37.014
ББК 74.04 (2)

ISBN 978-5-906598-35-6

© Авторы, 2019

© Смоленский государственный университет, 2019

11. В.С. Баевский. Давид Самойлов: Поэт и его поколение. М.: Советский писатель, 1986. 256 с.

12. В.С. Баевский. В нем каждый вершок был поэт: Записки о Давиде Самойлове. Смоленск, 1992. 96 с.

13. В.С. Баевский. История русской поэзии. 1730–1980. Компендиум. Учебное пособие. М.: Интерпракс, 1994. 292 с.; изд. 2-е исправленное и дополненное. Смоленск: Русич. 1994. 302 с.; изд. 3-е, исправленное и дополненное. М.: Новая школа, 1996. 299 с.

14. В.С. Баевский. История русской литературы XX века. М.: Языки русской культуры, 1999. 406 с.; Изд 2-е. М.: Языки славянской культуры, 2003. 445 с.

15. З.Г. Минц (24 июля 1927, Псков – 25 октября 1990, Бергамо, Италия) – советский литературовед, специалист по изучению творчества Александра Блока и истории русского символизма, доктор филологии, профессор Тартуского университета, автор более 200 научных трудов.

*Публикация, сост. примечания М.Л. Рогацкина
(Из личного архива М.Л. Рогацкиной)*

Л.В. Павлова

*Смоленский государственный университет
Смоленск, Россия*

КАК ВАДИМ СОЛОМОНОВИЧ БАЕВСКИЙ «РЕЦЕНЗИРОВАЛ» МОЮ ПРОГРАММУ ДЛЯ МАГИСТРАНТОВ

Когда наш любимый и проверенный десятилетиями специалитет разделили на бакалавриат и магистратуру, возникла необходимость в разработке новых учебных курсов «в духе времени» и, соответственно, программ этих курсов. Мне было поручено создать программу курса для магистрантов «Теория и практика написания научной работы». Имея за спиной опыт написания кандидатской и докторской диссертаций, для подстраховки обложившись новомодными справочниками и пособиями, я решительно приступила к созданию этой «наипольнейшей» программы.

Начала я вполне предсказуемо, предложив вступительную тему «Обязанности и права человека, пишущего литературоведческую работу», где предполагалось рассмотреть ряд вопросов: научный стиль и его отличие от научно-популярного изложения; структура текста научного стиля; правила оформления библиографии; что приемлемо и что не приемлемо в научной публикации. На семинаре для практического освоения темы предполагался анализ образцов, а в качестве образцов выступали труды классиков отечественного и зарубежного литературоведения.

Была запланирована и тема «Хорошая научная работа и плохая научная работа: в чем отличие?» с подробным рассмотрением критериев оценки научной работы: четкая формулировка проблемы, выбор методики исследования, соответствующей материалу и позволяющей получить точные выводы; использование архивных материалов, знание литературы на иностранных языках.

Планировалось тщательно изучить основные жанры и жанровые разновидности научных работ: реферат, тезисы, доклад, обзор, презентация, аннотация, статья, диссертация. С последующей «пробой пера»: написать обзор конференции; подготовить доклад на магистерскую конференцию и составить его тезисы и т.д.

Особенно удалась, как мне казалось, одна из заключительных тем – «Как не стать посмешищем в глазах научного сообщества». Магистранты получали обоснованное предостережение от основных ошибок при написании научной работы: тенденциозность (как следствие чрезмерной заинтересованности в результатах), следование моде, пренебрежение статистикой, «жонглирование» терминами и т.д. Практическая часть предусматривала экспертизу литературоведческих статей в современных научных и научно-популярных журналах, взаимопроверку подготовленных к публикации научных работ и др. подобные виды деятельности.

Когда темы лекций были продуманы и аннотированы, полезные и занимательные задания для семинаров придуманы, список литературы составлен, программу следовало сдать заведующему кафедрой для последующего утверждения на заседании кафедры.

Кафедрой истории и теории литературы (так называлась тогда нынешняя кафедра литературы и журналистики нашего университета) заведовал профессор Вадим Соломонович Баевский, мой учитель в студенческие годы, научный руководитель кандидатской диссертации, вдумчивый советчик при написании докторской. Нас связывали не только рабочие, но и многолетние дружеские отношения, чем гордилась и горжусь.

Через несколько дней после отправки программы я получила по электронной почте письмо от Вадима Соломоновича. Он оценивает мой труд, высказывает свое суждение о теме курса, интересуется домашними делами. Но на самом деле в этом коротком, в одну страницу, письме он описывает лучшую программу по теории и практике научной деятельности. На все времена.

1 декабря 2010 г.
Смоленск

Дорогая Лариса, в таком виде программу мы, безусловно, утвердим. Прошу Вас в разделе третьем при перечислении жанров написать монографию. Вы поработали, как всегда, добросовестно.

Но я с Вами не во всем согласен. Это пишу не для того, чтобы Вы к завтрашнему дню что-то меняли, а как предмет обсуждения, даже скорее размышления, на будущее.

Вы прекрасно защитили две превосходные диссертации. Можете ли Вы вспомнить хоть один эпизод, когда я Вас учил писать тезисы или диссертацию или реферат? Вряд ли. Вся литература, которую Вы рекомендуете магистрантам, предназначена не для того, чтобы содействовать воспитанию из них ученого, а для того, чтобы научить их как можно лучше имитировать научную работу, чтобы они сумели обойти подлинных ученых. Эти пособия и состояются не Жирмунскими, Ю. Лотманами и Якобсонами, а N и NN⁶.

Если человек не способен самостоятельно постичь премудрость написания научного текста из чтения трудов классики своей науки, не может найти, в конце концов, самостоятельно нужную библиографическую справку о необходимом пособии, то ему нечего делать в науке. Он может подняться до уровня академика, и чем выше он будет подниматься, тем больше вреда он будет приносить. Великий грех помогать таким людям делать академическую карьеру.

Тем не менее, учить работе научного работника нужно. Объяснять, что такое научная работа; как вести исследование; как его докладывать устно и сообщать письменно. Поиск темы исследования; постановка проблемы; материал исследования; методика исследования; процесс исследования и получение результатов; формулирование выводов.

В списке литературы должны быть не N, NN, NNN и т. п., им же несть числа, а Жирмунские, Якобсоны, Лотманы. Их образцовые труды. Как «Преодолевшие символизм» и «Композиция лирического стихотворения».

Я думаю, что есть два научных жанра, к которым сводится вся научная литература. Статья и монография. Статья содержит сообщение о только что сделанном открытии. Монография излагает открытие в более совершенном виде, следствия из этого открытия, которые накопились за прошедшие между статьей и монографией годы (как в публикациях автора открытия, так и в работах других ученых) и включает открытие в об-

⁶ Позволю себе опустить фамилии известных преподавателей университета. При первом упоминании они написаны с большой буквы с инициалами, далее по тексту – с маленькой буквы и во множественном числе.

щую картину науки. Тезисы изобретены N и NN для прикрытия собственного невежества: вроде бы что-то напечатано, а, может, за этим ничего и не стоит. Гаспаров⁷ мне когда-то написал, что сборник тезисов – это материализация духов и раздача слонов (из Остапа Бендера). Реферат и не претендует на научность. Учить составлять рефераты, значит, наталкивать на плагиаты. Научного жанра «презентация» я не знаю. Вы не перепутали? Обзор – это нужный и важный жанр. Хорошо составленный хорошим специалистом обзор может помочь научному работнику сориентироваться в материале, который он недостаточно знает. Но следует помнить, что это жанр подсобный.

Тепло ли у Вас в квартире? Помню, Вы собирались утепляться. Боюсь, не нарушили ли эти планы проблемы, вставшие с обменом квартиры. Наша жизнь течет так, что когда мы встречаемся в университете, то решительно нет ни времени, ни подходящей обстановки для таких вопросов и ответов.

С глубоким почтением и любовью Ваш В. Баевский

⁷ Михаил Леонович Гаспаров (1935–2005) – академик РАН, доктор филологических наук. Автор фундаментальных трудов о русском и европейском стихе. Переводчик античной, средневековой и новой поэзии и прозы.