

Министерство науки и высшего образования РФ
Смоленский государственный университет
Смоленский центр количественной филологии
Смоленский центр гуманитарных исследований

СМОЛЕНСКИЙ ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ СБОРНИК

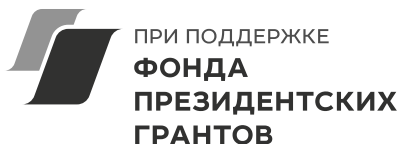
Выпуск XIII

Труды Школы молодых ученых
«Количественная филология»

Смоленск
Издательство СмолГУ
2021

УДК 80
ББК 80
С 511

*Печатается по решению редакционно-
издательского совета СмолГУ*



Рецензенты:

доктор филологических наук, профессор Г.Н. Ермоленко;
доктор филологических наук, доцент А.В. Радионова.

Смоленский филологический сборник. Выпуск XIII. Труды
Школы молодых ученых «Квантитативная филология» / ред.
С 511 Л.В. Павлова, И.В. Романова, С.Н. Андреев, В.С. Андреев,
Л.Г. Каяниди. Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2021. 218 с.

ISBN 978-5-88018-538-2, продолжающееся издание

В сборник вошли работы участников проекта "Школа молодых ученых "Квантитативная филология", осуществленного Ассоциацией "Смоленский центр гуманитарных исследований" совместно со Смоленским центром квантитативной филологии и поддержанного Фондом президентских грантов. Настоящие работы как итоговые в рамках проекта были представлены на заключительном форуме Школы (25–27 октября 2021 года в Смоленске)

УДК 80
ББК 80

ISBN 978-5-88018-538-2
продолжающееся издание

© Авторы, 2021
© Издательство СмолГУ, 2021

ПАРАДИГМЫ ОБРАЗОВ СТУДИИ СМОЛЕНСКОГО ПРОЛЕТКУЛЬТА И АРТЕЛИ ХУДОЖНИКОВ СЛОВА «АРЕНА»

Ключевые слова: *артель «Арена», Пролеткульт, тематическая группа «Революция», Н. Зарудин, С. Страдный, парадигма, образ, поэтический текст.*

В статье рассматриваются особенности образной структуры произведений поэтов Студии Смоленского Пролеткульта и артели художников слова «Арена». Оба творческих объединения играли важную роль в литературной жизни Смоленска в период с 1919 по 1925 год. Анализ парадигм образов, выявленных в специально составленном корпусе текстов Студии и артели методом сплошной выборки, позволит определить круг ключевых образов и тем произведений смоленских авторов первых постреволюционных лет и при помощи сопоставления полученных результатов выявить сходства и различия художественных приемов участников Студии Пролеткульта и артели «Арена». В качестве демонстрации исследовательского подхода выбраны примеры анализа парадигм образов в стихотворениях Сергея Страдного и Николая Зарудина.

Образ является одним из ключевых понятий, с которым ассоциируется художественное творчество. Актуальным остается вопрос о точном понимании образа. Мы солидарны с пониманием образа как текстовой реализации метафорической модели (метафора в широком смысле – соотнесение двух нетождественных концептов) [Андреев, 2020, 117] и с тем, что наикратчайшим путем к трактовке образа является определение его парадигмы как инварианта ряда сходным с ним образов, который состоит из двух устойчивых смыслов, связанных отношением отождествления [Павлович, 1995, 7]. Согласно Н.В. Павлович образ не существует как замкнутое эстетическое целое, которое переизобретается заново, а является продуктом авторской реализации. В этом аспекте образы, порожденные литературой после Октябрьской революции, позволяют взглянуть на темы, связанные с ней, через свежую исследовательскую призму. Интерес здесь могут представлять не только центральные фигуры литературного процесса, но и «малые» литературные силы, выступавшие в печати в небольших городах. Произведения, только сейчас введенные в научный оборот, смогут расширить представление

о теме «Революция», которая считается исчерпанной советским литературоведением для многих читателей и исследователей.

Для литературного процесса 1920-х годов характерно, что за короткий временной промежуток в литературу пришло большое количество «новых» сил. В этот динамичный процесс оказалась вовлечена вся постреволюционная Россия, и Смоленск не стал исключением. Картина культурной жизни Смоленска 1920-х годов будет не полной без анализа деятельности Литературной Студии Смоленского Пролеткульта (период с 1919 по 1921 год) и артели художников слова «Арена» как организации поэтов, стремившихся преодолеть границы пролетарской культуры (пик активности пришелся на 1921–1925 годы). Стоит отметить, что с первых выступлений в печати стихи Студии Пролеткульта подвергались критике именно за образы, «далекие от пролетариата» и способные увести читателя от истинного смысла революции. На страницах газеты «Рабочий путь» можно прочитать: «Действительно, самому небу жарко от этих образов» (I, 15)¹, – писал главный редактор Владимир Васильевич Астров. Ему же принадлежит статья «Доморощенный Парнас», в которой утверждается, что поэты Студии Пролеткульта не отражают в своих стихах быт пролетариата, а «от большинства стихов отдает футуризмом» (I, 16). Неудовлетворительными признавались и форма (образы), и содержание (идеологическая позиция), что для критиков было свидетельством неверно понятых задач пролетарского искусства со стороны поэтов Студии.

Схожей критике позже будут подвергнуты стихи поэтов артели «Арена». Характер литературной борьбы заставлял рассматривать эстетические ошибки как равные идеологическим. И те, и другие позже будут объявлены непростительными и, следовательно, невозможными для официального литературного творчества. Стоит отдельно упомянуть об особенностях выступлений в печати. Поэты Пролеткульта чаще выступали в составе альманахов, утверждая тем самым коллективность своего творчества. В свою очередь «Арена» представлялась как «площадка» для индивидуального творческого высказывания.

Материалом нашего исследования послужили 93 текста, в которых методом сплошной выборки выявлены ключевые малые парадигмы тематической группы «Революция», содержащиеся в альманахе Студии Смоленского Пролеткульта «Паяльник 2», включающем 49 поэтических текста и в двух книгах стихов артели «Арена»:

¹ Наиболее полный на сегодняшний день корпус текстов и материалов, посвященных Литературной Студии Смоленского Пролеткульта и артели художников слова «Арена», см.: Поэты Смоленска: Пролеткульт – «Арена»: в 2 т. / сост. С. Ковнер. Смоленск: Глубинка, 2015. Ссылки на это издание приводятся в тексте в круглых скобках с указанием тома и номера страницы.

Александра Виссарионовича Китаева «Оранжевый колорит» (1921 г.) и Николая Александровича Зарудина «Снег вишенный» (1923 г.), содержащих в совокупности 44 поэтических текста. Выявление и анализ основных парадигм позволит нам сделать предварительные выводы о том, насколько Смоленский Пролеткульт соответствовал жестким канонам идеологически выверенной поэзии, и как артель преодолевала тесные рамки пролетарской культуры. Выявление ключевых малых парадигм тематической группы «Революция» откроет путь как к их включению в состав лексических комбинаций, расширяющих контекстуальное пространство темы революция в русской поэзии [Романова, 2018, 46–50], так и рассмотреть индивидуальные особенности поэтического видения отдельных авторов методом анализа парадигм образов [Павлова, 2015], [Павлова, 2018, 47].

В произведениях авторов Студии Смоленского Пролеткульта реализовано 12 малых парадигм:

Город → **бунтарь** (*О город, грохотно-речистый, / Бунтарь равнинных площадей!..* Е. Эркин² «Город» (I, 222)).

Революция → **строительство** (*Иную жизнь он строит сам, / И видит огненные грани, / Входя к Зениту по лесам.* Е. Эркин «Каменщик» (I, 225)).

Мятеж → **сельскохозяйственные работы** (*Славься светлый день обновления – / Полевой великий мятеж!* С. Страдный³ «Полевой мятеж» (I, 229)).

Октябрь → **борьба** (*Гремел ты, колкий воздух накаляя, / Огнем картечи с баррикадных мест.* С. Страдный «Октябрь» (I, 237)).

Революция → **путь** (*Наш путь – тернистый и колючий... / Наш путь Рабочих Революций.* М. Гришин⁴ «Путь рабочих революций» (I, 240)).

Революция → **буря** (*Вой буревый Революций!* М. Гришин «Буря Революции» (I, 241)).

² Евсей Давыдович Эркин (псевд. Горнев Василий; 1897–1942) – поэт, состоял членом «Кузницы», примыкал к группе «Перевал», печатался в сборниках смоленского Пролеткульта «Паяльник» (1920. № 1, 2), в альманахах «Красная новь» (1925. № 2), «Сегодня» (1926. № 1, 2) и др.

³ Сергей Андреевич Страдный (Смирнов) (1901–1921) – поэт, в 1918–1919 гг. – участник гражданской войны. Руководил Студией Смоленского Пролеткульта (1920–1921 гг.), печатался в сборниках смоленского Пролеткульта «Под Октябрем» (1921). Стихи Страдного вошли в коллективные сборники: «Паяльник» (1920. № 1, 2) и др.

⁴ Максим Гришин (Чорт) – поэт, стихи вошли в коллективные сборники: «Паяльник» (1920. № 1, 2), «Ступени» (1921). К настоящему моменту достоверных сведений биографического характера обнаружить не удалось.

Революция → **взрыв** и **Революция** → **буря** (*Старый Дом, / Точно взрывом динамита, / Бурей смеховой разбитый.* М. Гришин «Месье Старого Дома» (I, 242)).

Революция → **дерево** (*Под сенью / Деревя Революций...* М. Гришин «Желтые Ревы» (I, 243)).

Революция → **вихрь** и **Революция** → **дорога** (*Революционными вихрями, / Большой дорогой к Коммунизму* М. Гришин «Россия» (I, 246)).

Революция → **огонь** (*Огни их в будущее рвутся.* М. Гришин «Трехлетняя» (I, 247)).

В корпусе текстов, принадлежащих авторам артели «Арена», «революционность» представлена следующими парадигмами:

Революция → **девушка** (*Девушка в матросской куртке* (Н. Зарудин⁵ «В городе раз» (I, 19)).

Революция → **гроза** (*Над ними ходит большая туча, / И скоро грянет над ними гром.* (А. Китаев⁶ «Перед грозой» (I, 84)).

На основании данной выборки можно сделать предварительный вывод о том, что тема революции волновала поэтов Студии Пролеткульта в большей степени, чем поэтов артели «Арена» в количественном показателе.

Малые парадигмы, выявленные в анализируемом корпусе текстов, относятся к большим парадигмам *Революция* → *живое* (3), *Революция* → *стихия* (5), *Революция* → *движение* (6).

В качестве показательного примера реализации образной парадигмы с основанием сопоставления «Революция» в поэтических текстах Студии Пролеткульта рассмотрим стихотворение Сергея Страдного «Полевой мятеж», опубликованное в альманахе «Паяльник № 2» (1921 г.).

Сжигаются толстые колья,
Распинаются полосы меж, –
Опьяненное солнцем поле
Охватил железный мятеж.

⁵ Николай Николаевич Зарудин (1899–1937) – поэт, прозаик, входил в артель художников слова «Арена», позднее – председатель литературного объединения «Перевал». Автор книги стихов «Снег вишенный» (1923), романа «Тридцать ночей на винограднике: Роман в 8-ми повестях» (1933) и др.

⁶ Александр Виссарионович Китаев (1888–1953) – российский, советский художник, поэт, общественный деятель, музейный работник. В 1919–1922 работал в Смоленске: как художник театра (оформил свои пьесы «Синие крокодилы» и «Когда позволено раздеть другого»), как поэт дебютировал сборником стихов «Оранжевый колорит» (1921), выпущенным в издательстве «Арена».

Свобода на мощной косилке
 Скачет, скачет к сизым овсам,
 Барабанит дробь молотилки
 По зернисто-желтым снопам.
 Озлоблены колкие клочья
 Коренастого юноши-льна,
 И золотая трава клокочет,
 Как апрельским зноем весна...
 Вот еще одно мгновенье –
 И не станет ни кольев, ни меж.
 Славься светлый день обновления –
 Полевой великий мятеж! (I, 237)

Название представляет две тематические группы, уточняемые при обращении к контексту стихотворения: «Сельскохозяйственные полевые работы» и «Мятеж, вооруженное восстание, социальный катаклизм».

К сельскохозяйственной тематической группе относятся реалии и действия, обозначенные лексемами: *солнце, поле, косилка, овёс, молотилка, зернисто-желтый, снопы, лён, трава, колья* (2), *межа* (2), *полевой* (2, включая название).

К тематической группе «Мятеж» – реалии и действия, обозначенные лексемами: *распинаются, опьяненное, мятеж* (3, включая название), *свобода, барабанит, дробь, озлоблены, обновление, великий, мятеж*.

Некоторые лексемы могут быть отнесены как в одну, так и в другую группу: *скачет, сжигать, клочья* и др.

Текст стихотворения подтверждает намеченное названием сопоставление сельскохозяйственных работ с вооруженным переворотом, которое составляет парадигму «сельхозработы → мятеж». Лексемы *косилка, молотилка, снопы* свидетельствуют о том, что происходит уборка урожая («уборка урожая → мятеж»). Смысл мятежа в таком случае – собрать силой (*железный*) в общее (без *мешей*) пользование существующее богатство.

Столь внятному, логичному толкованию противоречит то, что в стихотворении объединены (по сути – перемешаны) разные виды уборочных процессов, происходящих к тому же в разное время: на Руси косить овёс начинали 26 августа по старому стилю, в день, известный в народе как Наталья Овсяница; рожь и пшеницу убирают раньше – в черноземной зоне с 20 июля по 10 августа, а южнее – в первой декаде июля; лучшим временем уборки льна на волокно считалось 3 сентября, Фаддей по народному календарю. Особенно показательно это смешение времен года в описании льна у Страдного. Лен, как известно, убирают руками, об этом свидетельствует и эпи-

тет *колкие*. Образ колкого коренастого льна вполне вписывается в «уборочную» парадигму. Однако уборочные работы производятся поздним летом и осенью, а в стихотворении *лен* назван *юношей* (малая парадигма *лён* → *юноша* представляет в конкретном тексте традиционную большую обратимую парадигму *человек* ↔ *растение*), то есть описан ранний лён, и рифмуется *лён* с *весной* (льна – весна). К тому же трава, хоть и названа *златой* (=жёлтой), сопоставляется с весной, более того – с апрельским зном: *И златая трава клокочет, / Как апрельским зном весна...* (комплекс парадигм *трава* → *весна*, *зной* → *золото*, *сверкать* → *клокотать*).

Появление несезонных для времени уборки образов, связанных с характерным для весны мотивом обновления, позволяет утверждать, что в образе *полевого мятежа* основанием сопоставления является не «сельскохозяйственный процесс», а именно «социальный вооруженный переворот». Переворот, по мнению Страдного, выраженному образно в стихотворении, – путь к обновлению (*мятеж* → *обновление*), которое понимается как уничтожение старого и обретение Свободы без границ. *Колья* и *межи* из сельскохозяйственных реалий (=забор, граница) раскрываются как знаки разделения, которые уничтожаются в процессе переворота.

Вот еще одно мгновенье –
И не станет ни кольев, ни меж.
Славься светлый день обновления –
Полевой великий мятеж!

В ходе образного анализа было установлено, что доминантной парадигмой стихотворения является не «сельхозработы → мятеж», а «мятеж → сельхозработы». Основание сопоставления указывает на тему, следовательно, сюжетная тема стихотворения – не сбор урожая, подобный по своему напряжению восстанию, а революционное восстание как уничтожение былого уклада, открывающее путь к бесконечной Свободе. Для Страдного было чрезвычайно важно подчеркнуть, что и деревня – участник революционной борьбы, в то время поэты артели «Арена» из рассматриваемого корпуса текстов предлагают несколько иное видение происходящего.

Работу «Арены» над «революционной» образностью ярко демонстрирует стихотворения Николая Зарудина «В городе раз» из книги стихов «Снег вишенный» (1923 г.)

Девушка в матросской куртке
С большими испуганными глазами,
Твой шаг, так свободно- жуткий,
Услышал я в городе раз.

Ты прошла, простучав панелью,
Сверкнув тактом своего каблучка,
Мне казалось, что где-то запели
Звонкие, молодые голоса.

Ты легко, и такой грациозной
Вспрыгнула на первый трамвай, -
Я увидел в куртке матросской
Веселый волшебный край.

Я улыбнулся радостно – светлый, –
Это было в городе раз.
И был так прост и приветен
Ответ испуганных глаз (I, 19)

В стихотворении можно выделить две тематические группы: «случайная встреча» (ключевой образ – девушка) и «революция».

К тематической группе «встреча с девушкой» относятся следующие лексемы: *прошла, простучав, вспрыгнула, девушка, с большими глазами, твой шаг, каблучок, грациозный, вспрыгнула, глаза* (2).

К тематической группе «революция» относятся лексемы: *матросской* (2), *свободно-жуткий*.

Образ девушки, встреченной однажды в городе, выходит на первый план, в то время как образ революции в тексте стихотворения присутствует фоновно. В образной системе Пролеткульта город рассматривается как пространство революционных событий: разрушение прошлого (сродни «Старому Дому» у Гришина), революция – живая стихия, агрессивная и безжалостная, а ее цель – создать Новый Мир. Для Зарудина как поэта, ориентированного на более идиллическую лирику, агрессивный и воинственный образ матроса – один из ключевых символов октябрьских событий, трансформируется в романтический сюжет о встрече с незнакомкой, деталь портрета которой (*матросская куртка*) указывает на историческое событие. Обновление, которое следует за революционным бунтом, Зарудин видит в новом мире (*веселый волшебный край*), в который ведут новые (*молодые*) голоса. *Трамвай* как один сквозных образов-символов в русской поэзии XX века синхронизируется не только с темой прогресса – обновления, но и темой революции. При этом Зарудину важно подчеркнуть не механистическую природу исторического события, а его живую и внешне притягательную стихию.

Таким образом, доминантной парадигмой стихотворения является не *девушка* → *революция*, а *революция* → *девушка*. Сюжетная тема революции раскрыта в образе девушки, юной, приветливой, увлекающей за собой. Эпитет *испуганный* можно рассматривать как

указание на эмоциональную подоплеку революционных событий, масштаб которых не может не потрясти, а, возможно, и испугать.

Рассмотрев особенности парадигм образов в текстах смоленских поэтов, мы можем сделать выводы о том, как в стихах студии Пролеткульт и артели «Арена» отражены события времени. «Революционные» парадигмы по-разному (и количественно, и качественно) реализуются в текстах поэтов названных литературных объединений. На поэтический язык оказывал существенное влияние исторический затекст. Пролеткульт был во многом продуктом гражданской войны в России (1917–1922 гг.), что объясняет агрессивность образов в составе больших парадигм *Революция → стихия*, *Революция → движение*. Пик творческой активности артели «Арена» пришелся на времена НЭПа (1921–1924 гг.), что нашло отражение в более «спокойной» лирике поэтов, на первый взгляд «выпавших» из революционного контекста. В «артельной» лирике преобладают большие парадигмы *Революция → живое*, *Революция → движение*. Представители «Арены» видели в революции нечто привлекательное, способное мгновенно влюбить в себя (*революция → девушка*). В их поэзии наблюдается не столько отказ от революционного пафоса, сколько усиление романтического элемента.

Обвинения в адрес поэтов Студии Смоленского Пролеткульта и артели «Арена» лишь отчасти можно считать объективными. Как показывает проведенный анализ, оба литературных объединения сохраняли лояльность по отношению к революционной идее и стремились к ее разнообразному художественному осмыслению.

Литература

Андреев В.С. Малый текст: опыт квантитативного анализа // Известия Смоленского государственного университета. 2020. № 4 (52). С. 117–126.

Павлова Л.В. *Ванейковский чепец и злой колос*: образы Великой войны в лирике Вячеслава Иванова // Русская филология: Ученые записки кафедры литературы и методики ее преподавания Смоленского государственного университета. Т. 16. Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2015. 364 с. С. 69–82.

Павлова Л.В. *Да, сей пожар мы поджигали*: тема революции в лирике Вячеслава Иванова (на основе данных компьютерного комплекса «Гипертекстовый поиск слов-спутников в авторских текстах») // Известия Смоленского государственного университета. 2018. № 4(44). С. 36–46.

Павлович Н.В. Язык образов: парадигмы образов в русском поэтическом языке. М.: РАН ИРЯ, 1995. 491 с.

Поэты Смоленска: Пролеткульт – «Арена»: в 2 т. / сост. С. Ковнер. Смоленск: Глубинка, 2015. – «Арена» в двух томах, Смоленск: «Глубинка». 2015.

Романова И.В. Октябрьская революция в русской поэзии через призму лексических комбинаций. // Известия Смоленского государственного университета. 2018. № 3 (43). С. 46–60.

**THE PARADIGMS OF IMAGES IN THE TEXTS OF THE POETS
OF THE STUDIO OF THE SMOLENSK PROLETKULT
AND THE ARTEL OF ARTISTS OF THE WORD "ARENA"**

Key words: *artel "Arena", Proletkult, thematic group "Revolution", N. Zarudin, paradigm, image, poetic text.*

The article takes up the peculiarities of figurative structure of the works by poets of Smolensk Proletkult Studio and "Arena" Artel. Both creative unions played an important role in the literary life of Smolensk from 1919 to 1925. Paradigm analysis of the images revealed in the texts of Proletkult and Arena's artists by means of culled sampling which will eventually help identify the range of key images and themes of Smolensk authors' works of the first post-revolutionary years and identify similarities and differences in the artistic techniques of the Proletkult studio and "Arena" artel participants by means of comparison of the results obtained. As a demonstration of the research approach, examples of the analysis of the paradigms of images in Sergey Stradny's and Nicolay Zarudin's poetrys are chosen.