

Министерство науки и высшего образования РФ
Смоленский государственный университет
Кафедра литературы и журналистики

СМОЛЕНСКИЙ ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ СБОРНИК

Выпуск XV
Часть I

Труды молодых ученых

Смоленск
Издательство СмолГУ
2023

УДК 80
ББК 80
С 511

*Печатается по решению редакционно-
издательского совета СмолГУ*

Рецензенты:

доктор филологических наук, профессор Г.Н. Ермоленко;
доктор филологических наук, доцент А.В. Радионова.

Смоленский филологический сборник. Вып. XV. Ч. I.
С 511 Труды молодых ученых / ред. Л.Г. Каяниди. Смоленск: Изд-
во СмолГУ, 2023. 131 с.

ISBN 978-5-88018-538-2, продолжающееся издание

В сборник вошли исследовательские работы молодых ученых-филологов Смоленского государственного университета, посвященные фольклору и творчеству русских писателей и поэтов XIX-XXI вв.

УДК 80
ББК 80

ISBN 978-5-88018-538-2,
продолжающееся издание

© Авторы, 2023
© Издательство СмолГУ, 2023

Юлия Дмитриевна Гусарова
Смоленский государственный университет
Студент 4 курса
gusarova.2001@mail.ru
УДК 821.161.1.

Язык образов научной прозы В.С. Баевского: «История русской литературы XX века»

Ключевые слова: *В.С. Баевский; научная проза; троп; поэтический образ.*

Статья посвящена изучению образного языка научной прозы известного ученого-филолога Вадима Соломоновича Баевского, являющегося основателем Смоленской филологической школы, на материале «Истории русской литературы XX века». Произведение было написано в 1999 году, в 2003 году переиздавалось. Оно представляет собой емкую характеристику литературного процесса в России XX века. В качестве теоретического аспекта рассмотрены различные точки зрения на научно-популярный стиль, даны определения понятиям «троп», «поэтический образ», «основание сопоставления». В рамках практической части данного исследования методом сплошной выборки из произведения выбраны все примеры использования тропов. Всего было отобрано 106 примеров использования тропов (примерно по 4 тропа приходится на каждую страницу книги). По основанию сопоставления составлена классификация отобранных примеров. За основу классификации были взяты уже существующие названия тематических групп из «Словаря поэтических образов» Натальи Витольдовны Павлович. В результате получено 6 групп, самыми многочисленными из которых оказались следующие группы: «Живые существа» (46 примеров), «Словесное искусство» (40 примеров), «Социальное» (22 примера). В статье подробно рассмотрена группа «Живые существа», состоящая из двух подгрупп («Человек», «Деятельность человека»), приводится анализ всех повторяющихся образов из подгруппы «Человек». В результате выявлены основные темы, в рамках которых используются тропы, и сделаны предположения относительно их функций в тексте научного произведения.

Вадим Соломонович Баевский (1929–2013) известен всему миру как ученый-филолог, стиховед, специалист по творчеству Пушкина, Пастернака, Леонида Семёнова, впервые в Советском Союзе применивший математические, статистические и компьютерные методы к изучению литературы. Он стал основателем Смоленской филологической школы, в которой сменилось уже три поколения. Кроме того, Баевский был членом Союза российских писателей, автором автобиографической прозы и книги стихотворений.

В 1999 году Кембриджский биографический центр объявил В.С.

Баевского "Международным человеком года", а Американский биографический институт сделал это в 2000 году. Стоит отметить, что он являлся обладателем трех литературных премий: имени М.В. Исаковского, А.Т. Твардовского и Н.И. Рыленкова.

Изучению особенностей автобиографической прозы Баевского была посвящена диссертация Ю.С. Базылевой «Художественно-документальная проза В.С. Баевского» [Базылева, 2022]. Главным предметом рассмотрения в ней было соотношение художественной и документальной составляющих и способов их выражения, а также жанровый аспект прозы. Вопросы стиля остались за рамками внимания исследовательницы.

Вместе с тем элементы художественного стиля проникают у Баевского в научный стиль, что, в частности, выражается в щедром использовании тропов.

Целью нашего исследования стало изучение образного языка научной прозы Баевского на материале научно-популярного произведения – несколько раз переиздававшейся «Истории русской литературы XX века» [Баевский, 1999, 2003].

Она представляет собой ёмкую характеристику литературного процесса в России XX века, который представлен в тесной связи с историческим процессом и его ключевыми событиями. «Книга обращена ко всем интеллигентным людям: к литераторам и педагогам, к филологам и к работникам профессий, далеких от гуманитарных наук, которым близка история их родины, к студентам и школьникам», – указывает автор [Баевский, 1999].

В обращении к читателю автор говорит о том, что в этой истории литературы «в сжатом изложении» встретится немало терминов (но без них нет науки), немного дат (но без них нет истории), приведены имена только крупных писателей, даны выборочные цитаты из их произведений. Впрочем, всего этого читатель и ожидает от научно-популярной книги по истории литературы. А еще там встретится обилие тропов, которые читатель, возможно, не ожидает увидеть.

В среде ученых научно-популярный стиль до сих пор вызывает споры.

Одни ученые считают научно-популярный стиль разновидностью научного, характерной чертой которого является однозначное и точное выражение мысли. По мнению О.Д. Митрофановой: «Нет оснований для отнесения их [научно-популярных текстов – Ю. Г.] к особому функциональному стилю, поскольку здесь для передачи научного содержания используются те же средства научного стиля – термины, устойчивые и фразеологические сочетания, синтаксические конструкции» [Митрофанова, 1985, с. 14].

Другие ученые считают научно-популярный стиль самостоятельным функциональным стилем, который имеет свои типологические особенности, в том числе, эмоционально-экспрессивную составляющую. Э.А. Лазаревич пишет: «Эмоциональность, свойственная каждому исследованию как поиску истины, остается за рамками научной речи, обращенной к коллегам, и оживает

в научно-популярной, где используются средства, которые могут возбудить фантазию читателя, направить ее на создание новых представлений. Экспрессивно-эмоциональные элементы пронизывают лексический и синтаксический строй популярного изложения» [Лазаревич, 1984, с. 318].

Однако представители двух противоположных точек зрения сходятся во мнении о том, что и в научно-популярном, и в научном стилях могут быть использованы средства художественной выразительности.

А.Н. Васильева про использование тропов, в частности метафоры, в рамках научного стиля писала: «Это не значит, что в научной речи нельзя встретить или употребить лексическую метафору. Но характерно, во-первых, что метафоры встречаются очень редко и притом в основном в “публицистических” или “популяризирующих” частях научного произведения; они не обязательны, имеют случайный, несистемный характер, узко-контекстное значение и ощущаются как иностилевые, или, по крайней мере, как несобственно стилевые» [Васильева, 1976, с. 192].

Мы решили проанализировать тропы, использованные В.С. Баевским. В качестве рабочего определения понятия «троп» нами было выбрано определение И.Б. Голуб: «Слова, употребленные в переносном значении с целью создания образа, называются тропами (гр. *tropos* – поворот, оборот, образ). Тропы придают наглядность изображению тех или иных предметов, явлений» [Голуб, 2010, с. 130].

Еще одним важным понятием для нашей работы является понятие «поэтический образ». «Поэтический образ – небольшой фрагмент текста (слово, несколько строк, предложение, строфа и т. д.), в котором сближаются противоречащие в широком смысле понятия (логически противоречивые, противоположные, несовместимые и т. д.), т. е. такие понятия, которые обычно не сближаются в общелитературном языке» [Павлович, 1999, с. 28].

Методом сплошной выборки из всего объема произведения нами было отобрано 106 примеров использования тропов. Это значит, что примерно по одному тропу приходится на 4 страницы текста. После каждого примера в круглых скобках указана страница книги по изданию 1999 года, откуда был взят пример, и образ или несколько образов, характеризующих пример:

- 1) *Пушкин озарил собою всё своё столетие.* (4) *Пушкин → солнце;*
- 2) *ГУЛАГ поглотил особенно много жертв.* (10) *ГУЛАГ → пожиратель;*
- 3) *Постепенно трещина становилась всё шире и превращалась в пропасть.* (74) *Процессы в литературе → эндогенные процессы;*
- 4) *Вдобавок ко всему, руководители РАППа постоянно грызлись между собой.* (76) *Руководители → животные; разногласия писателей → грызня.*

В настоящей работе мы анализировали и классифицировали отобранные примеры по основанию сопоставления. Основание сопоставления – левый член парадигмы, который представляет собой то, что отождествляется или сравнивается.

В 106 примерах нами было выделено 135 оснований сопоставления. Полученные основания сопоставления были разделены на тематические

группы. За основу классификации мы взяли уже существующие названия групп оснований сопоставления из словаря Наталии Витольдовны Павлович «Словарь поэтических образов» [Павлович, 1999]. У нас получились следующие группы:

1. Живые существа
 - 1.1. Человек
 - 1.2. Деятельность человека
2. Словесное искусство
3. Социальное
4. Ментальное
5. Бытие
6. Органы и части тела

Анализируя полученные результаты, стоит отметить, что самыми многочисленными из групп получились следующие:

- «Живые существа» (46 примеров). Группа состоит из двух подгрупп («Человек», «Деятельность человека»). Сюда мы отнесли фамилии людей, наименования людей по их профессии или виду деятельности; действия и процессы, субъектом или объектом которых является конкретная личность или человек в целом.

- «Словесное искусство» (40 примеров). В эту группу мы включили все основания сопоставлений, которые имеют отношение к понятию литературы в целом.

- «Социальное» (22 примера). Эта группа состоит из оснований, прямо или косвенно связанных с понятием государства и его институций.

Остальные 3 группы сильно отличаются по количеству включенных в них примеров. Это позволяет нам выделить на основании трех многочисленных групп три темы, которые являются ведущими в произведении В.С. Баевского: Человек, Литература, Государство. Это соответствует словам из обращения В.С. Баевского к читателю: «Литература – важная часть культуры народа. История литературы – часть истории народа и страны. В этой книге духовное пространство русской литературы XX века описано строго исторически, в связи с основными фактами истории России» [Баевский, 1999, с. 271].

Рассмотрение и анализ выделенных нами приоритетных трех тематических групп стали основным направлением настоящей работы. В данной статье мы подробно остановимся только на первой группе.

Группа «Живые существа»

Группа «Живые существа» имеет две подгруппы. Мы рассмотрим каждую из них отдельно.

Первая подгруппа «Человек» включает в себя персоналии и наименования людей по виду их деятельности. Всего в эту подгруппу вошел 31 пример. Приведем некоторые из них:

- 1) Пушкин → солнце (*Пушкин озарил собою всё своё столетие. (4)*);
- 2) Твардовский → добыча охотников (*Твардовский, отрешённый от «Нового*

мира» и затравленный идеологическими вертухаями. (12));

3) Брюсов, возглавивший литературное течение → вождь (*Литературным вождём всех модернистов стал Валерий Брюсов. (18))*);

4) поэт → властитель дум (*Властители дум поколения [о поэтах первого ряда – Ю. Г.] (19))*);

5) Анненский → носитель брони (*Это был человек замкнутый, самоуглублённый, заключённый в броню холодной петербургской корректности. (25))*);

6) Анненский → вулкан (*А в недрах этой внешне спокойной, обращённой вглубь себя личности бушевал могучий поэтический темперамент. (25))*);

7) Блок → часть России (*Когда Россия раскололась, трещина прошла через сердце поэта (33))*);

8) Андрей Белый → детский воздушный шар, летящий в небо (*Казалось, он испаряется. Вот-вот улетит в небо, как детский воздушный шарик. (34))*);

9) Горький → стремительный (*Горький не вошёл, а ворвался в литературу (44))*);

10) Ахматова → Ярославна (*Ахматова стала Ярославной XX в. (58))*).

Рассматривая приведенные образные парадигмы, мы отметили, что некоторые фамилии и понятия встречаются несколько раз в ходе повествования, демонстрируя, как развивалась мысль автора.

Повторяющимися основаниями сопоставления являются:

1. Пушкин;
2. Твардовский;
3. Поэт;
4. Анненский;
5. Горький;
6. Читатели.

Мы проанализируем каждое из повторяющихся оснований сопоставлений в рамках образной парадигмы, составной частью которого оно является.

• **Пушкин → солнце, Пушкин → солнце, Пушкин → чудотворец.**

Образ Пушкина нельзя в полной мере назвать постоянным, но автор выбирает близкие парадигмы. На наш взгляд, это обуславливается отдаленностью времени повествования от времени творчества Пушкина. Он уже признанный гений, его описание статично.

К тому же стоит отметить, что В.С. Баевский использует не свои оригинальные образы. Титул «солнца» национальной литературы Пушкин получил еще при жизни благодаря критику В.Г. Белинскому, который использовал этот образ в «Литературных мечтаниях» (1834). В 1837 году в кратком извещении о смерти А.С. Пушкина в «Русском инвалиде» В.Ф. Одоевский назвал писателя «солнцем русской поэзии».

А чудотворцем Пушкина впервые нарек В.А. Жуковский в письме П.А. Вяземскому (1815). Кроме того, в стихотворении Б.Л. Пастернака «Август» (1953) появлялся этот образ: «Прощай, размах крыла расправленный,/ Полета

вольное упорство,/ И образ мира, в слове явленный,/ И творчество, и чудотворство» (Пастернак, 2003, с. 390). Можно предположить, что это тоже повлияло на В.С. Баевского при выборе образа, так как творчество Пастернака было одним из магистральных направлений работы филолога.

• **Твардовский → добыча охотников, Твардовский → жертвенный герой, Твардовский → трагический герой, Твардовский → могучее дерево.**

При описании личности Твардовского использовано наибольшее количество тропов. Это говорит об интересе автора к данному писателю. Интересно отметить, что образ Твардовского соотнесен с двумя темами: трагическое и природное.

Из ряда приведенных парадигм можно выделить парадигму «Твардовский → трагический герой». Именно она вынесена в заглавие статьи В.С. Баевского «Александр Твардовский – трагический герой нашей литературы» [Баевский, 2010]. В данной работе автор пишет, что трагедия Твардовского заключалась в том, что идеология, которой он был предан, предала его.

Тема природного, на наш взгляд, может быть связана с тем, что поэт часто в своих произведениях обращался к теме родной природы, воспевал ее.

• **Поэт → властитель дум, поэт → самоубийца, поэты → холуи.**

Образ поэта представлен в динамике. Примеры относятся к разным главам: «поэт → властитель дум» (Глава II. Девятисотые годы. Серебряный век. Декаденты. Символисты. Реалисты); «поэт → самоубийца» (Глава III. 10-е годы. Серебряный век. Преодолевшие символизм); «поэты → холуи» (Глава VII. Пятидесятые годы. Оттепель и заморозки). Для разных исторических этапов с помощью тропов В.С. Баевский создал показательные собирательные образы поэтов.

• **Анненский → носитель брони, Анненский → вулкан.**

Образы сопоставления, использованные для описания Анненского, указывают на двойственность характера писателя. «Это был человек замкнутый, самоуглублённый, заключённый в броню холодной петербургской корректности», но в то же время «в недрах этой внешне спокойной, обращённой вглубь себя личности бушевал могучий поэтический темперамент» [Баевский, 1999, с. 25].

• **Горький → стремительный, Горький → проводник.**

Образы сопоставления, употребленные при описании Горького, также соответствуют особенностям его характера и специфике его деятельности. Он был «проводником» молодых талантливых авторов, помогал им войти в литературу.

• **Читатели → голодающие, читатели → голодающие.**

Данный образ постоянен на протяжении всего произведения, следовательно, мнение автора не меняется относительно читателей. В условиях жестокой цензуры читатели жаждали свободного слова. В.С. Баевский ставит это желание в один ряд с физиологическими потребностями

человека, неудовлетворение которых часто приводит к трагическому исходу.

Подгруппа «Деятельность человека» включает в себя действия, в которых люди выступают либо субъектами, либо объектами деятельности. Всего в эту подгруппу вошло 15 примеров. Представим некоторые из них:

- 1) Разногласия писателей → грызня (*Вдобавок ко всему, руководители РАППа постоянно грызлись между собой. (76)*);
- 2) Творчество → хрупкий предмет (<...> *трещина прошла через творчество и душу поэта [о Есенине – Ю. Г.] (98)*);
- 3) Оставил занятия музыкой, живописью, философией ради литературы → художник, композитор, философ умерли, чтобы воскреснуть в поэте (*Художник, композитор, философ умерли, чтобы воскреснуть в поэте [о Пастернаке – Ю. Г.] (103)*);
- 4) Убийства → кровавая паутина (*Так что на плаху он пошёл, но не так, как виделось его юной жене, а запутавшись в кровавой паутине предательств и убийств [Эфрон – Ю. Г.] (109)*);
- 5) Расстрел → плаха (*Так что на плаху он пошёл, но не так, как виделось его юной жене, а запутавшись в кровавой паутине предательств и убийств. [Эфрон – Ю. Г.] (109)*);
- 6) Самоубийство Маяковского → удар молнии (*В Москве самоубийство Маяковского (см. § 16) 14 апреля 1930 г., подобно удару молнии, осветило и сделало очевидным губительность пути, по которому шла литература в СССР. (113)*).

Большинство образов, представленных в рассматриваемой подгруппе, связано со смертью и страданиями. Вне этой тематики остаются 3 образа (творчество → хрупкий предмет; оставался непреклонным → гнул свою линию; Вознесенский попал под влияние Пастернака → попал в орбиту).

• **Творчество → хрупкий предмет.**

Общекатегориальный образ, в котором в качестве образа сопоставления использовано понятие «хрупкий предмет». В отобранных нами примерах использования В.С. Баевским тропов этот образ сопоставления встречался 7 раз.

• **Оставался непреклонным → гнул свою линию.**

Устойчивое сочетание, часто использующееся в разговорной речи; для нашей группы не является показательным.

• **Вознесенский попал под влияние Пастернака → попал в орбиту.**

Образ сопоставления соотносится с группой «Небесные тела», несмотря на то, что непосредственно туда не входит. Эту группу составляют два образа «Пушкин → солнце» и образ «литературная судьба Есенина → звезда». Можно предположить, что подобным образом автор сближает всех трех писателей.

Остальные действия, представленные в данной подгруппе, имеют трагический характер и варьируют тему насилия и катастрофы (самоубийство Маяковского → удар молнии; гибель Поплавского → падение в пропасть; умер в результате травли Твардовский → рухнуло мощное дерево).

В заключение хотелось бы отметить, что тропы используются В.С.

Баевским, главным образом, в рамках трех тем, которые представляют собой главный предмет истории литературы: люди (писатели, критики, цензоры, читатели), при образной характеристике которых встречаются как ранее возникшие тропы, что делает характеристику историко-литературной, так и индивидуально-авторские; действия (связаны с насилием, страданиями и смертью); социальное (государство является социально-культурным контекстом эпохи, без него невозможно рассмотрение особенностей развития различных сфер жизни человека). С помощью тропов В.С. Баевский создает объемный, живой образ описываемого исторического периода, максимально приближает читателя к той эпохе в целом и к персоналиям в частности.

Список литературы

1. Баевский В.С. История русской литературы XX века. М.: Языки русской культуры, 1999. 405 с. 2-е изд. перераб. и доп., 2003. 448 с.
2. Баевский В.С. Александр Твардовский – трагический герой нашей литературы // Вестник московского университета. Серия 9. Филология. Москва: МГУ, 2010. С. 70–83.
3. Базылева Ю.С. Художественно-документальная проза В. С. Баевского: дис. ... канд. филол. наук. Смоленск, 2022. 219 с.
4. Васильева А.Н. Курс лекций по стилистике русского языка. М.: Издательство «Русский язык», 1976. 239 с.
5. Голуб И.Б. Стилистика русского языка. М.: Айрис-пресс, 2010. 441 с.
6. Лазаревич Э.А. С веком наравне. Популяризация науки в России. Книга. Газета. Журнал. М.: Книга, 1984. 384 с.
7. Митрофанова О.Д. Научный стиль речи. Проблемы обучения. М.: Русский язык, 1985. 128 с.
8. Павлович Н.В. Словарь поэтических образов. На материале русской художественной литературы XVIII — XX веков. В 2 т. Т. 1. М.: Эдиториал УРСС, 1999. 848 с.
9. Павлович Н.В. Язык образов. М.: «Азбуковник», 2004. 527 с.
10. Пастернак Б. Полное собрание стихотворений и поэм. СПб.: Академический проект, 2003. 800 с.

Gusarova Julia Dmitrievna

The Language of Images of Scientific Prose by V.S. Bayevsky: "The History of Russian literature of the XX Century"

Keywords: V.S. Bayevsky; scientific prose; trope; poetic image.

The article is devoted to the study of the figurative language of scientific prose by the famous scholar-philologist Vadim Solomonovich Bayevsky, who is the founder of the Smolensk Philological School, based on the material of the "History of Russian Literature of the XX century". The work was written in 1999, and was reprinted in 2003. It is a comprehensive description of the literary process in Russia of the XX century. As a theoretical aspect, various points of view on the popular

science style are considered, definitions of the concepts of "trope", "poetic image", "basis of comparison" are given. As part of the practical part of this study, all examples of the use of tropes are selected by the method of continuous sampling from the work. A total of 106 examples of using trails were selected (approximately 4 trails per page of the book). Based on the comparison, a classification of the selected examples has been compiled. The classification was based on the already existing names of thematic groups from the "Dictionary of Poetic Images" by Natalia Vitoldovna Pavlovich. As a result, 6 groups were obtained, the most numerous of which were the following groups: "Living beings" (46 examples), "Verbal art" (40 examples), "Social" (22 examples). The article considers in detail the group of "Living beings", consisting of two subgroups ("Man", "Human Activity"), provides an analysis of all recurring images from the subgroup "Man". As a result, the main topics within which the tropes are used are identified, and assumptions are made about their functions in the text of a scientific work.